



✿ Aan het college van Burgemeester  
en Wethouders van de gemeente Vught

Vught, november 2016

Betreft: Advies verordening, beleidsregels en nadere regels Wmo 2017

✿ Geacht College,  
Op 14 oktober jl. ontvingen wij uw verzoek om advies uit te brengen over de verordening,  
beleidsregels en financieel besluit (nadere regels) Wmo 2017.

Ons advies bevat ook een aantal vragen.

De zelfstandige gemeente Vught heeft een eigen beleid/visie op het gebied van OZB,  
verkeerscirculatie, afvalstoffenheffingen etc.

Waarom niet ook t.a.v. de WMO en daaraan gerelateerde beleidsgebieden in het Sociaal Domein?

De voorgestelde stukken zijn kennelijk regionaal vast gesteld.

Welke lering heeft onze gemeente getrokken uit het transitiejaar, wat heeft een  
klanttevredenheidsonderzoek op geleverd, wat is er ingebracht bij de vertrouwenspersoon  
of de Ombudsman voor ouderen, er zijn zoveel elementen nodig in dit leerproces om tot  
beleid van hoge kwaliteit te komen. Maar bovenal is de wil nodig om tot een integrale visie  
te komen.

Deelnemen aan de maatschappij betekent denken in mogelijkheden en oplossingen in overleg  
met betrokkenen. Ieder geval is anders, dus beleid is niet alleen iets van regels en uitvoering  
van de wet, maar ook in een gelijkwaardig gesprek creatief en empathisch mee denken met  
betrokkene(n). De benodigde integraliteit komt niet tot uiting in deze WMO-verordening en  
extra regels. Hiermee wordt niet een inclusieve samenleving bevorderd maar wel een checklist  
voor medewerkers aan het loket.

We vroegen ons af waarom het zo vreselijk uitgebreid is. Is er gewerkt vanuit een nieuwe visie  
(WegWijs+) met ruimte voor ontwikkeling of hebben we het nog over de oude controlerende,  
beheersmatige manier van werken?

Dit klemt des te meer als we begrijpen dat budgetten niet zijn uitgeput in 2016, wat gebeurt daar  
dan mee? Gebruik het om bijvoorbeeld beter naar de Vughtse burger te luisteren!

Daarbij achten wij flexibiliteit en vraaggerichtheid van groot belang.

De kanteling in de WMO was bedoeld om de juiste vraag boven tafel te krijgen, hoe kunnen we U  
helpen om mee te blijven doen in onze samenleving. De burger zit in zijn proces rond beperking  
en omdat hij mee wil blijven doen is er behoefte aan ondersteuning van door de burgers met  
belastinggeld betaalde medewerkers van de gemeente.

In een gelijkwaardig gesprek met deze burger, in aanwezigheid van een onafhankelijke  
cliëntondersteuner, wordt hiervoor een oplossing bedacht. Die oplossing is in elk geval  
maatwerk, want elke burger is anders en daarom liever een PGB dan een collectieve  
voorziening.

We vinden de kantelingsgedachte onvoldoende terug. De stukken gaat uitvoerig in op het  
organiseren van aanbod, maar we vinden geen onderzoek naar vragen en behoeftes van burgers.

Het lijkt nu of ze worden gezien als consumenten. We missen dan ook die onderbouwende visie waarbij vanuit de vrager gekeken wordt en naar het hele Sociaal Domein. Die kijk moet tot uiting komen in de volgorde die beschreven wordt bij maatwerkvoorzieningen (3.1, Algemeen beoordelingskader):

1. Behoeften, persoonskenmerken en voorkeuren van de cliënt;
2. Gewenst resultaat;
3. Eigen kracht, gebruikelijke hulp of algemeen gebruikelijke voorzieningen;
4. Rol mantelzorger(s) en sociaal netwerk;
5. Mantelzorgondersteuning;
6. Voorliggende voorzieningen: m.n. algemene voorzieningen Wmo, Zorgverzekeringswet en Wlz;
7. Maatwerkvoorziening;

Daarin wordt dan ook nadrukkelijk de rol van de mantelzorger omschreven en bovendien zijn behoefte aan ondersteuning. Door dat te benoemen maak je ook zichtbaar dat je dat belangrijk vindt.

We denken ook dat in de uitvoering de bestrijding van eenzaamheid en armoede veel aandacht verdienen. We vragen ook aandacht voor de stapeling van verschillende eigen bijdragen.

In de voorgestelde beleidsregels worden wettelijke vertrekpunten gehanteerd, beoordelingskaders en criteria benoemd, is dat niet achterhaald door het VN-verdrag dat nu eindelijk is geratificeerd? Is het niet raar om expliciet allerlei voorzieningen te benoemen als elk geval anders is? Het gevoel dat ons bekruipt is: laten we de WMO uitputtend goed formaliseren. Wij missen de beleidsvoornemens die van Gemeenten worden verwacht nu het VN-verdrag is geratificeerd.

Er worden resultaten omschreven alsof het normale leven in deze termen kunnen worden begrepen, maar eigenlijk lijkt het er meer op dat de gemeente door deze regels haar verantwoordelijkheid probeert af te bakenen, dit blijkt ook uit het begrip voorzienbaarheid waarbij de verantwoordelijkheid vooral wordt gelegd bij een nalatige burger. Zoals gezegd, hiermee gaan ambtenaren aan het loket aan de slag alsof het een checklist betreft, voorbijgaand aan het individuele karakter van de situatie van de burger. Met een naar binnen gekeerde blik, zonder samenwerking te zoeken met maatschappelijk middenveld, zonder regie te nemen, zonder creativiteit te hebben of te entameren wordt de burger niet gediend.

Met respect voor het vele werk dat is verricht, maar we zijn er nog lang niet. Vooral moet gewerkt worden aan de inrichting van een vraaggericht proces waarin alle burgers van Vught volwaardig kunnen meedoen.

Tot zover, in afwachting van uw reactie,

Met vriendelijke groet namens de Wmo adviesraad

Rob de Vries  
Voorzitter a.i.



**Wmo Adviesraad Vught**

Postbus 235

5260 AE Vught

E [info@wmoadviesraadvught.nl](mailto:info@wmoadviesraadvught.nl)

W [www.wmoadviesraadvught.nl](http://www.wmoadviesraadvught.nl)